

A romantikáról - 1970 okt.

E: Mik a romantika létrejötteének társadalmi alapjai?

E: Vannak-e ennek a romantikának <sup>általában érvényes</sup> jellegzetes témakörei vagy stílusjegyei, ~~amik általában érvényesek?~~

L: Ezt így nem lehetne mondani, mert ez ~~max~~, a XIX. századon végig-  
huzódó irányzat, amely korszakok szerint nagyon különböző. Termé-  
szetszerűleg van ~~egy~~ bizonyos hajlandóság <sup>arra, hogy</sup> egy ilyen történelmileg  
<sup>ennek</sup> visszamennére a francia forradalmat megelőző korszakot <sup>idebá,</sup> illetőleg,  
csak itt nagyon kell vigyázni, mert volt idő, amikor az irodalom-  
történet a középkor minden ábrázolását romantikusnak vette, holott,  
például, hogy a leghevesebbet említsem, Walter Scottot egyáltalában  
nem lehetett romantikusnak tekinteni, <sup>Neki ugyanis</sup> mert Walter Scottnak az volt  
a véleménye, hogy a norman<sup>n</sup> hódítástól az ő napjaiig egy szakadat-  
lan fejlődő vonal van az angol társadalomban, ennél fogva ha ő a  
XIII. századot, vagy más régi <sup>időt</sup> dolgot ábrázolt, ~~ezt~~ ezt mint ~~egy~~ fej-  
lődési etapot ábrázolta, és nem mint ~~egy~~ olyan értéket, amelyet  
szembe kell állítani a kapitalizmus <sup>társadalmával</sup> problematikájával. ~~Ugy, hogy~~  
~~itt még ezt a középkor~~ tematikáját ~~kérdését~~ sem lehet ~~egy~~ tisztán  
<sup>tematikának tekinteni.</sup> romantikus kérdésnek venni. A romantika egy bizonyos álláspont,



amely az ökonómiától a szépirodalomig terjed, mondjuk például a Sismondi kapitalizmus kritikájában nagyon sok romantikus elem van, ellenben, mint mondom, Walter Scottot nem lehet romantikusnak tekinteni. ~~Ugy, hogy ebből a szempontból kell a kérdést nézni.~~

E: Amikor multkor beszélgettünk erről, akkor megemlítette, hogy Walter Scott romantikusnak már csak azért sem tekinthető, mert mindenütt a plebejus figurákat állította ábrázolása középpontjába. ~~Mert Viszont nekem eszembe jutott az, hogy a Heine, amikor a romantikus iskoláról beszél, szinte egyetlen pozitivumoknak, történelmi értelemben pozitív jellemvonásoknak azt tartotta, hogy népiesek, hogy a népi érzületek...~~

E: Igen, csak itt a népi <sup>ségnek</sup> ~~előtérben~~ két különböző <sup>megoldás</sup> ~~dolog~~ lehetséges. Lehet ábrázolni a plebejus áramlatokat, ahogy harcban állottak a feudalizmussal - ezt nemcsak Walter Scottnál van <sup>így,</sup> ~~hanem~~ például Engelsnek a parasztháborúról írott műveiben <sup>is,</sup> ~~és így~~ tovább, pontosan megtaláljuk, másrészt van <sup>olyan</sup> ~~romantikus~~ fölfogás, amely ~~ebből a szempontból~~ a középkort <sup>valamilyen</sup> ~~egy bizonyos~~ idillnek tekinti, ~~egészen kétségtelenül létező~~ ~~vonásokat~~ a munkában, <sup>életmódban stb., amelyek a kapitalizmusban elyonttá és embertelenné váltak, és akkor még egy bizonyos emberies voltuk volt, ezeket a vonásokat nagyon fölstilizálták, és ennél fogva létrejöttek olyan kapcsolatok, hogy mondjuk, hogy földesur és a paraszt között egy idillikus egyetértő álláspontot csináltak, holott mi ut</sup> ~~mi~~ <sup>ut</sup> ~~nagyon jól tudjuk a középkor történetéből, hogy annak ellenére, hogy a középkori munka kevésbé deformálta a munkást, mint a kapitalista munka, természetesen földesur és jobbágy között éppen úgy osztályellentét állt fenn, mint kapitalista és~~ <sup>a munkás</sup> ~~paraszt~~ <sup>még</sup> ~~között, hisz ha ez az ellentét abban az időben kevésbé~~ <sup>is</sup> ~~vált~~ <sup>vált</sup> ~~mindenki előtt tudatossá.~~

E: Ezek szerint lehet azt mondani, hogy a népdalkutatás, <sup>mely részben</sup> ~~a népdalok~~ <sup>iránti</sup> ~~figyelem,~~ ~~amely a romantikának is egyik vívmánya volt,~~



bár nemcsak a romantikáé, mert végeredményben Herder ~~is~~ mint  
nem-romantikus fordult a népdalokhoz, de mindez a romantikának  
egyik indítása volt, hogy ez szinte a ~~szépirodalmi~~ <sup>romantika</sup> ~~szándékai~~ ellenére  
vált a <sup>szöveg</sup> ~~következő~~ <sup>fejlesztés</sup> ~~fejlesztés~~ pozitív tényezőjévé.

L: Igen, ~~itt~~ <sup>itt</sup> ebben a dologban a gyűjtés és a kiadás ~~is~~ <sup>a</sup> kérdéses; ~~de~~ minden egyes esetet nagyon pontosan meg kell  
nézni, hogy mi <sup>az indítékai</sup> ~~a dolognak a motivuma~~. Nekünk, magyaroknak <sup>például</sup> nagyon  
világosan kell látni <sup>unh!</sup> például, hogy seha Petőfi-korszakbeli nép-  
dalgyűjtés, sem ~~a~~ Bartóké népdalgyűjtésében <sup>nincs</sup> ~~semminemű~~ romantikus  
elem ~~nincsen~~. Mert itt ~~nem~~ szabad elfelejteni, hogy ~~is~~ a Bartók-  
féle álláspont, amely a Cantata Profanában a szarvasoknak nem  
engedi meg, hogy visszatérjenek az emberi életbe, <sup>az</sup> a kapita-  
lista világ ~~egy~~ <sup>khert</sup> plebejus kritikája, ~~mert~~ Bartók sose gondolta,  
hogy volt <sup>a fejlődésnek</sup> ~~egy~~ olyan periodusa, ~~a fejlődésnek~~, amikor jobb volt  
szarvasnak lenni, mint embernek. ~~Amit~~ Bartók ~~gondol~~ <sup>neh</sup> az a ka-  
pitalista embertelenség <sup>re gondolt</sup> és egy eljövendő forradalmi plebejus  
emberiességnak az ellentéte, ~~aminek a romantikához semmi köze~~  
nincsen.

E: Ha már ~~itt~~ szóba került, hogy nálunk a romantikának vagy a  
népdalgyűjtésnek mi volt a funkciója, akkor ~~azt tenném fel~~ <sup>hadd keressék meg</sup>  
~~következő kérdésnek~~, hogy ~~a nemzeti vonások~~ a különböző orszá-  
gok romantikus irodalmában <sup>miként</sup> ~~hogyan nyilvánultak meg~~ <sup>a nemzeti vonások!</sup> Mert volt  
~~egy ilyen tendencia, amely egybeemossa, az angol romantika,~~  
~~német romantika és francia romantika...~~

L: Én azt hiszem, hogy ~~itt~~ <sup>helyre</sup> ~~egy~~ <sup>a</sup> speciális helyzet van, az olyan  
népek ~~amelyek egy bizonyos nemzeti elnyomás~~ <sup>állapotában</sup> ~~helyzetében~~  
éltek. Itt nem szabad elfelejteni, hogy a magyar kultúrában  
~~az~~ fordulópontot jelent az 1790-es országgyűlés, amely til-  
takozott a II. József nemzetiséget megsemmisíteni akaró fel-  
világosító reformjaival <sup>ellen</sup> ~~szemben~~, és ha most ezzel szemben ki-



játszották a magyar multnak ~~az~~ autentikus jellegét, ebben kétséggel a magyar népek <sup>nyilvánult meg</sup> egy jogos önvédelme volt ezzel az egyenlősítő törekvésekkel, de benne rejlett természetesen az a vonás is, hogy ez az önálló nemzeti fejlődés nemcsak <sup>tény,</sup> egy faktum, hanem ~~egy~~ sajátos érték, amelyet ki lehet és ki kell játszani a jelen hitványságával szemben, mint példaképet. Itt most ~~vagy~~ az a probléma, hogy ez a példakép-kérdés <sup>heresés</sup> egy Walter Scott-i vagy egy német romantikus formában nyilvánul meg. De lehet mind a kettő. És kétséggel a reform-korszakban mind a kettő szerepelt, azt lehetne mondani, mindaddig, <sup>ig a későbbi</sup> amíg a Vörösmarty fejlődésében is beállt és azután <sup>előtérbe</sup> kulminált Petőfi és Arany, amikor nem annyira a multat játszották ki a jelen ellen, mint a multban megnyilvánuló paraszti-plebejus áramlatokat a nemesi kultúra ellenében. Ugy, hogy <sup>Véleményem szerint</sup> ezt a két dolgot egymástól nagyon élesen meg kell különböztetni <sup>egymástól.</sup> az én véleményem szerint, ha az átmenetet valószínűleg ember megvizsgálja, Vörösmarty fejlődésében valószínűleg meg lehetne az átmenetet találni. Kétséggel Petőfi és Arany <sup>mel</sup> nál már eleve előtérben áll a plebejus elem, a középkori vagy az őskori, <sup>a</sup> Petőfi és Arany nem <sup>de</sup> régi dicsőséget hirdették, hanem a Toldiban vagy a János vitézben éppen a paraszti plebejus hősről pozitív tulajdonságait a hűbéri kultúrával szemben nyilvánulnak meg. Ugy, hogy itt Magyarországon is lehet látni, hogy a reformkorszakban egy ideig szereplő romantikával szemben mindig jobban előtérbe kerül ez a plebejus vonás, amelynek nincsen romantikája <sup>se</sup> <sup>híreszt.</sup>

E: Már Vörösmartynál is előtérbe került?

L: <sup>ilyen</sup> Az én Véleményem szerint számos verse van Vörösmartynak. En egy helyen egy Babits-tanulmányban éppen Babits-csal szemben idéztem Vörösmarty <sup>"Arany miből"</sup> ezt a "Nincsen remény" refrénü versét,



(Vörösmarty regénye)

- 5 -

amelyben ~~"Nincsen remény"~~ <sup>vevő le</sup> abból ~~van levezetve~~, hogy a föld nem a paraszté. ~~Ez nem egy romantikus...~~

E: Ezt 44-ben vagy 46-ban írta már.

L: Én nem tartom magam~~at~~ ebben a kérdésben specialistának és nem akarok a részletekhez hozzászólni, de kétségtelenül már ~~is~~ Vörösmarty fejlődésében is fölvetül ez a motívum. Anélkül, hogy ~~is~~ végérvényes ítéletet mondanék, azt kell mondani, hogy ez a motívum nem romantikus jellegű.

E: ~~Kétségtelenül~~ Most pillanatra még a magyar romantika kérdéséről visszakanyarodva, elképzelhető<sup>-e</sup>, hogy egyes művészeknek, például Angliában Shelleynek, különösképpen Byronnak a művében romantikus, valóban romantikus vonások vegyülnek utópisztikus szocialisztikus vonásokkal. <sup>2</sup> ~~Először~~ <sup>ok</sup> Byronra gondolok, amikor a kérdést fölvettem, akinek az antikapitalizmusában, úgy érzem, van romantikus elem.

L: ~~Igen, csak hogy itt van egy különös dolog.~~ Goethe egyszer, amikor jellemezni akarta Byront, ~~akkor~~ azt mondta, hogy Byronnak a ~~szok~~ fő célja: sok pénz és kevés hatóság. Ezt nem lehet ~~romantikus~~ romantikus fölfogásnak <sup>tartani</sup> ~~venni~~. Byron kétségtelenül egy ~~szocialista~~ nem szocialista, de ~~egy~~ polgári ellenfele volt annak a feudalizmusból átitatott Angliának, <sup>amellyel</sup> ~~amivel~~ szemben ~~s~~ sokmindenféle régi dolgokat dicsért, de ~~X~~ Byron ideálja egyáltalában nem <sup>ar</sup> volt, ~~ami~~ <sup>ért</sup> ami a későbbi angol romantikusoknak. Angliában <sup>általában</sup> egészen világosan lehet ~~a dolgot~~ <sup>látjuk Carlyle-nél</sup> ~~Calred~~ <sup>Calred</sup> ~~látni~~, aki a kapitalizmus embertelen elbentmondásaival szemben mindig fölidézi a középkor emberiségét. Ez Byronból teljesen hiányzik, és azt hiszem, Goethe ~~ezzel~~ <sup>Byront arról, hogy célja "sok pénz és kevés hatóság"</sup> ~~hogy "sok pénz és kevés hatóság"~~, ezzel nagyon világosan jellemezte ~~ezt a Byron-féle dolgot, ami nem romantikus.~~ Még sokkal kevésbé romantikus ~~is~~ Shelley, akinél a plebejus forradalmi vonás még sokkal erősebb, mint Byronnál, sőt, <sup>ez</sup> az uralkodó ~~ez a plebejus vonás~~, és ennél fogva Shelleynél nyoma ~~nincsen annak~~ <sup>Carlyle</sup> ~~ennek~~ <sup>általában</sup> ~~a Calred~~ <sup>Calred</sup> ~~féle irányzatnak,~~ <sup>mellyel</sup> ~~nincsen~~ a középkort valami formában ideálnak <sup>akarna</sup> ~~lehetne~~



beállítani a kapitalizmussal *szemben*.

E: Ezek szerint az olyasfajta kifejezések, mint amit <sup>kelet</sup> stilromantika, ~~kának neveznek, és~~ <sup>met</sup> zagyvaságok, amennyiben csak jelzőkből, vagy <sup>a jelzőből,</sup> a szóhasználatból, ~~vagy~~ a páthosz jellegéből, <sup>formális jegekből</sup> ~~formális~~ jellegéből kiindulva...

L: Én itt ~~itt~~ tudja, ez ~~az~~ régi dolog, teljes opposzióban vagyok  
 ezzel a magyar ugynevezett "stil-kritikával"; ~~az~~ Az ugynevezett  
 "stil-realizmusnál" ~~egy~~ butább halandzsát nem tudok elképzelni,  
 és a stilromantika természetesen éppen az, <sup>megnyitja halandzsát</sup> mert az irodalomban a  
 legkülönbözőbb társadalmi jelenségek <sup>st</sup> vannak ábrázolva, <sup>igazság</sup> a legkü-  
 lönbözőbb szempontokból, és így tovább. Ha ezekből most egy for-  
 mális dolgot, <sup>he</sup> például a középkor <sup>és</sup> ellentétébe állítását az ujkor  
<sup>szembecallítását</sup> <sup>ebbe</sup> vesszük, akkor abba belefoglalhatjuk a legkülönbözőbb és a  
 legellentétesebb dolgokat, <sup>is előrne</sup> és a stilsan <sup>leple</sup> ~~szembecallítását~~ <sup>le</sup> ~~szembecallítását~~ mögött  
 egy szellemi kurvaház játszódhatnék le.

E: Következő kérdés az volna, hogy ment-e át 1848 után funkció-  
változáson a romantika?

L: A dolog úgy áll, hogy bizonyos, a régi Magyarországnak a di-  
csőítése, amennyiben arra való, hogy ideológiailag alátámassza  
a még fönnálló dzsentri-uralmat, és elősegítse azt, hogy a  
magyar kapitalizmus fejlődése ~~egy~~ dzsentroid karaktert ~~vegyen~~ föl,  
ebben az értelemben ebben ~~egy~~ bizonyos adag romantika van, két-  
ségkívül. Úgy gondolom. Nem kétséges például, hogy a régi Ma-  
gyarországnak Jókai által ~~való~~ néha nagyon idillikus ábrázolása,  
hogy ebben ~~egy~~ támogatás van annak a magyar politikának - mert

nem szabad elfelejteni, hogy még 48 is ~~egy~~ kis- és középnemesi vezetés alatt történt és 48 bukása után nagyon megerősödött ez az irányzat, amely a magyar kapitalista fejlődést nem tagadta, hanem

egy dzeentroid formában akarta megvalósítani. Most az nem kétsé-  
ges, hogy Jókainak számos regénye <sup>megy</sup> ~~van, amelyik~~ ilyen irányban, ~~megy~~  
és ezeket nyugodtan <sup>teljesen</sup> ~~lehet~~ is romantikus jellegűeknek tekinteni.

folgt: 20. d. d. 1. J. : "Nem szabad" - 161 22. d. d. 1. J. : "Nem szabad" - 161 22. d. d. 1. J. : "Nem szabad" - 161

MTA FHL. INT.  
Lukács Arch



E: Nyugaton a kapitalizmus embertelenségének a kibontakozásával együtt a romantika például olyan költőknél, mint Baudelaire, nem kapott ~~egy~~ viszonylag nagyobb létjogosultságot, mint a 48. előtti időkben, amikor a kapitalizmus még ~~egy~~ sokkal pozitívabb szerepet játszott?

L: Csakhogy akkor mindinkább <sup>el kell választani</sup> és <sup>hívást</sup> itt kell két dolgot ~~szétválasztani~~ <sup>az egyik kérdés, hon</sup> nagyon élesen ~~szétválasztani~~. <sup>bizonyos esetekben a ka-</sup> pitalizmus romantikus kritikája helyes elemeket tartalmaz, <sup>amiről</sup> attól, hogy a romantikus kritika alaptendenciája ~~egy~~ progresszív <sup>sem</sup> vagy sem, nem progresszív valami. Hogy egészen világosan demonstráljam ezt: ~~a dolgot~~ Rosa Luxemburg leírta a tőke akkumulációról szóló könyvében Ricardo és Sismondi ellentétét ebben a kérdésben. Most Sismondi, aki mint ökonómus, tényleg ~~egy~~ romantikus <sup>ant</sup> kapitalista volt, a kapitalista válság elemzésében ~~xxxxxxxxxxxx~~ messzebb ment, mint Ricardo, <sup>ugyancsak</sup> amennyiben, azt, amit Ricardo állított, <sup>a</sup> hogy tudnillik ha a technológiai fejlődés következtében egy gyár kénytelen munkásokat elbocsátani, ~~hogy~~ akkor a kapitalizmus fejlődése ~~egy~~ bizonyos automatizmussal <sup>gondolódik arról,</sup> hozza létre, hogy más gyárak megint <sup>gyenke</sup> fölvesznek munkásokat, Sismondi <sup>viszont</sup> bebizonyította, és érdekes, mint becsületes gondolkodó, Ricardo ~~el~~ is ismerte, hogy ez a tétel nem helyes. ~~Hogy itt ez egy-~~ mástól teljesen független, <sup>mert</sup> és ezért a kapitalizmusban igenis létrejöhét, <sup>sőt</sup> ~~hogy~~ éppen a fejlődés révén jön létre egy nagy munkanélküliség <sup>szűk</sup> (magában a termelésben. Ez ~~szűk~~ olyan romantikus szempontból kiinduló kritikája volt a kapitalizmusnak, ami tárgyilag helyes. Most azonban, ha Sismondi azt mondja, hogy <sup>javasolná</sup> ennek a megoldása az, <sup>halk,</sup> hogy nem szabad <sup>fejlődés hi a</sup> kapitalista fejlődésnek létrejönni, hanem vissza kell menni a kapitalizmus <sup>zmus,</sup> még félig ilyen Handwerk-szerű korára, <sup>ahhoz</sup> itt Sismondi ~~azután~~ egy kifejezetten romantikus álláspontot foglalt el, amely ~~reakció~~ a fejlődéssel szemben. <sup>reakció</sup> ~~Ugy, hogy ugyanazokban az írásokban~~ A marxizmus



(hogyan keveredhet ugyanabban az íróban ez a két oldal,

- 8 -

történetében ~~ez~~ nagyon szépen lehet látni, mert a fiatal Engels írt  
Carleyről <sup>yle-ről</sup> ~~az~~ egy nagyon érdekes tanulmányt, amelyet Marx  
~~is~~ is nagyon sokra becsült, <sup>és ebben megajánlta</sup> amelyben az angol romantikának  
~~mind~~ a két oldala <sup>it</sup> megvolt.

E: Ez Baudelaire-ben is megvolt ez a két oldal, amennyiben ő  
az egész kapitalista fejlődéstől undorodott, főleg az áldemokrá-  
ciától, amely III. Napoleon idején sem lehetett szivvidítő, de  
ebből ő végeredményben az egész kapitalista...

L: Az egész kapitalista kulturát úgy, ahogy volt, el akarta  
vetni. ~~Itt kétségtelenül van, és én azt egyáltalában nem vonnám~~  
kétségbe, hogy a kapitalizmus romantikus kritikusai között rend-  
kívül nagy jelenségek vannak, akik rendkívül magasrendű módon  
kritizálják a kapitalista fejlődést. ~~Itt az én~~ Véleményem sze-  
rint ott kell a különbséget tenni, hogy ~~ennek~~ <sup>ennek</sup> van-e egy ilyen,  
a kapitalizmus magjára, a kapitalizmus embertelenségére rámutató  
vonása, ~~ami~~ <sup>ez</sup> (Baudelairenél kétségtelenül megvan), vagy pedig a ka-  
pitalizmusnak ez a kritikája arra való, hogy a kapitalizmus  
nem haladó fejlődését <sup>segítse</sup> ~~ez~~ itt térek megint vissza a magyar  
fejlődésre, <sup>helyre</sup> ahol nagyon fontos, hogy 67 után <sup>megállt</sup> beállott egy ilyen  
kapitalista fejlődés Magyarországon, amelyet a hivatalos irány-  
zatok igyekeztek úgy vezetni, hogy ez a dzsentri és dzsentroid  
Magyarország alapszerkezetén ne változtasson semmit. Gyakran  
szoktam idézni, és nagyon tipikusnak tartom, ~~ebben~~, hogy Tisza  
István <sup>is</sup> egy híve ~~egyszer~~ egy parlamenti vitában ~~Tisza~~ <sup>így</sup>  
~~definíálta:~~ "egy ur, aki dolgozik". Dolgozik <sup>és értik azt</sup> alatt <sup>értet</sup>, hogy  
bankigazgató, <sup>hadiszéri</sup> tudniillik. Most, az urat, aki bankigazgató, <sup>er</sup>  
romantika a kapitalizmus porosz útjának <sup>romantikus</sup> a dicsőítését jelenti,  
<sup>ilyen</sup> ~~ilyen~~ ideológusok természetesen Németországban is és más <sup>itt</sup>  
is vannak, és ezeknek az ideológiáknak az alapvető konzervatív,  
reakciós vonását akkor is  <sup>kell</sup> látni, hogyha az illetőknek egyes  
kérdésekben még igazuk is van. Ha ~~vesszük~~ például az angol fej-











E: Tehát ~~hogyha~~ valaki a kapitalizmus embertelenségeit leleplezi vagy ábrázolja, és a perspektívája mondjuk a perspektívtalanság vagy a kétségbeesés, mondjuk Kafkánál vagy bizonyos mértékig már Baudelairenél, akkor ~~azért~~ ezt nem lehet romantikusnak nevezni...

L: Én nem mondanám romantikusnak. Épp oly kevésbé, és ott különösen lehet látni, ha <sup>mint amikor</sup> Tolsztoj a paraszti életet játsza ki az Oroszország ~~az~~ <sup>korabeli</sup> kapitalista fejlődése ellen, akkor ennek a parasztiságnak semmi köze ahhoz, mint hogyha Tolsztoj azt hinné, hogy a földesuri Oroszország jobb volt <sup>egy</sup> ~~egy~~ kapitalista Oroszországnál.

E: Tolsztoj esetében csak a népek, a plebejus rétegnek a morális felsőbbbségéről van szó, és nem egy társadalmi állapot idealizálásáról.

L: De nézze, még egy társadalmi állapotról is - mert hiszen Tolsztojnak az a véleménye, hogy egy paraszti Oroszország mindenféle tekintetben jobb volna az ő korabeli Oroszországnál.

De egy paraszti Oroszország az orosz középkorban sem létezett, az a paraszti <sup>Oroszország</sup> ~~középkorban~~ Tolsztojnak egy elméletileg sok tekintetben zavaros elképzelése egy plebejus forradalmi időről,

de ennek <sup>min</sup> ~~egy~~ ilyen visszatérés-jellege ~~min~~ <sup>Ennek sem</sup> ~~és ez teljesen hiányzik belőle, és ezért említem itt például a Jókai~~ <sup>Uj földesurak</sup> ~~Uj földesurak~~, mert ott kétségkívül abban az egész bolondos és külön-

földesurnak a Párizsban élő unokatestvére fölött való társadalmi és emberi fölényt <sup>it hasonlít meg</sup> ~~van kirajzolva~~, és hogyha az akkori Párizst

Jókai egy bizonyos <sup>és</sup> ~~joggal~~ <sup>Jókai bizonyos joggal</sup> ~~ezt~~ a parazita réteget <sup>és</sup> ~~kritizálja is~~, a vele szemben álló <sup>eszmény</sup> ~~dolog~~ <sup>az</sup> ~~az~~ nem egy haladó, ~~dolog~~, hanem éppen a régi feudális Magyarországnak <sup>it jeleni</sup> ~~egy~~ ilyen emberi módon való konzerválása. Most én nem akarok itt a Jókai-kérdésre részletesen áttérni, mert Jókainál nagyon sok nagyon különböző vonás



keveredik, <sup>állítandó</sup> ~~van ebben~~, és a világért se lehet állítani, hogy minden romanti-  
kus opposzió ~~most már~~ A-tól Z-ig a feudalizmus helyreállításának  
a vonalán volna. <sup>haladna</sup> Mert ha vesszük például a romantikát beindító  
német ~~romantikát~~ <sup>mozgalmát</sup>, ott például nagyon jellemző, hogy ~~Friedrich~~  
~~Schlegel~~ <sup>Schiller</sup> és ~~is Schönmacher~~ <sup>termidor</sup> fölfogására a kapitalizmus első  
kibontakozása a termidor <sup>utáni</sup> folyamatnak ~~egy~~ rendkívüli  
nagy befolyása van, mert ~~együtt az~~ <sup>arral</sup>, hogy létrejön egy bi-  
zonyos ~~ilyen~~ romantikus antikapitalizmus, létrejön egy ~~nő~~  
emancipációs tendencia, ami ebből a termidort jellemző szexuális  
felszabadulásból ered. Ugy, hogy itt is az én véleményem szerint  
ezeket a dolgokat történelmileg nagyon konkrétan kell megnézni,  
és mindig az illető adott idő és ország osztályviszonyai hatá-  
rozzák meg, hogy mennyiben, milyen mértékben és milyen irányban  
válík egy ilyen kapitalizmus ellen tiltakozó irányzat romantikussá  
vagy nem. A német romantikában az egész fejlődés utja kétségte-  
len, mert a romantika később teljesen áttér a régi Németország  
konzerválására a kapitalista fejlődéssel szemben.

E: A romantikának tehát a kapitalizmus bírálatával együtt ugyan-  
ennyire kritériuma az is, hogy mindig egy megvolt vagy hazudott  
multbeli állapotot ideálizál.

L: ~~Itt nem szabad soha elfelejteni, hogy Ezt nem szabad soha~~  
egy egyszerűen multbeli állapotnak felfogni, mert ~~vége~~ ha Ma-  
gyarországnak <sup>1945 előtti</sup> fejlődését 1945 előtt veszem, akkor a feudaliz-  
mus nem volt ~~egy~~ mult. A nagybirtok <sup>és a paraszti viszony</sup> viszonya a maga parasztjai  
hoz, ~~ad~~ telítve volt feudális elemekkel, ~~Ez~~ Magyarország számára  
~~egy~~ jelen, és nem ~~egy~~ mult volt, éppen úgy, ahogy nem lehet azt  
mondani, hogy a keletporoszországi paraszt-<sup>viszonyok</sup> ~~viszonyok~~, azok Né-  
metországnak ~~multja~~ lett volna. Az a multnak ~~egy~~ maradványa  
volt, amely <sup>olyan</sup> ~~egy~~ igen nagy szerepet játszott, ~~egy~~ olyan nagy sze-



repet, mert hisz az köztudomásu dolog, <sup>hogyan</sup> mert amikor a német gazdasági válság következtében fölmerült <sup>sz</sup> esetleg <sup>es</sup> egy földreform kérdés <sup>sikeréges</sup> ~~kezdés~~ <sup>veje</sup> ~~lényege~~ Kelet-Poroszországban, ~~erre~~ erre Hindenburg azzal reagált, hogy Hitlert hívta meg kancellárnak.

E: <sup>mi</sup> A romantikának <sup>szerpe</sup> ~~mi~~ a <sup>a különböző népies ideológiákban</sup> különböző népies ideológiákban, nemcsak Magyarországon, hanem esetleg a narodnyik ideológiákban is meg a magyar népies ideológiákban ~~mi a szerepe?~~

L: ~~Ez egy nagyon különböző szerep~~, mert minden országban létrejönnek ~~egy~~ ilyen tisztán konstruált, és a multat visszaidézni a-  
karó romantikus művek, és ugyanakkor igen gyakran ugyanazoktól az <sup>íróktól</sup> ~~íróktól~~ <sup>partfogó</sup> ~~partfogó~~ <sup>alatt ellenkező hatású alkotások is.</sup> például nem lehet azt mondani, hogy ~~a~~

Arnim és Brentano nagy népdalgyűjtése, ~~hogy ez~~ a feudalizmus helyreállítását támogatta volna Németországban. Ugy, hogy itt a dolog természeténél fogva <sup>a határok</sup> ~~mindenütt~~ <sup>idnek</sup> ~~elmosott határok~~ vannak, és mindenütt csak arról lehet beszélni, hogy <sup>mi</sup> ~~az~~ alapvető tendenciái.

E: Tehát mondjuk A magyar népies mozgalomban a <sup>XX. században</sup> ~~30-as években~~ volt ~~egy~~ ilyen romantikus alaptendencia?

L: ~~Kétségkívül volt. Kétségkívül volt, mert az, hogy a magyar mult idealizálása, ami még a fiatal Vörösmartynál is nagyon nagy szerepet játszik, hogy ennek kétségkívül volt az a hatása, nevetséges volna tagadni, hogy ez nem erősítette volna a nemességnek azt a politikáját a Habsburgokkal szemben, hogy megvédeni a magyar nemzeti önállóságot a Habsburgokkal szemben, ugy, hogy ennek a tradicionális feudális alapjai megmaradjanak. Ez a tendencia még 48-ban is egy bizonyos szerepet játszott.~~

E: ~~Es a XX. századi népies mozgalomban?~~

L: Nézze, ez megint azon mulik, hogy mennyire takarják el ~~ezek~~ a romantikus elképzelések a valóságos ellentéteket. <sup>En például</sup> ~~Hogy~~ Például nem kétséges, ~~és ezt~~ a 30-as években Illyéssel szemben megírtam, hogy Illyés ~~fele~~ <sup>ellenneve</sup> a romantikus antikapitalista ~~antipátiája~~ a Miklós Andor-féle magyar kapitalizmussal szemben akadálya volt annak.



hogy ~~S~~ a hitleri <sup>zmus</sup> hatásait Magyarországra <sup>na</sup> a maguk teljes mértékében fölismerje. Nem tudom, talán emlékszik, <sup>art</sup> én akkor irtam <sup>alibor</sup> ~~is~~ Illyés ellen, hogy büntessen ~~eg~~ az isten kényszermunkával a Színházi Élet szerkesztőségében, ha Hitler nem ~~es~~ rondább megjelenése a kapitalizmusnak, mint amilyen száz Miklós Andor ~~e~~ együttvéve. Itt Illyésnél a romantikus beállítás eltakarja a valószínű ellentétet, de ez ~~is~~ megint nem ~~egy~~ szükségszerű dolog, mert ugyanabban a cikkben ~~én hivatkoztam~~ éppen Illyéssel szemben <sup>hivallottam</sup> arra, hogy Tolsztoj ebben a tekintetben sokkal tisztábban látott, mint Illyés, holott Tolsztoj nem volt szocialistább Illyésnél. E: Általában véve azok <sup>ben</sup> a XX. századi elképzelések <sup>ben</sup> - persze, nemcsak Szabó Dezsőről teszek említést, ahol a romantikus elemek ~~ezerszer nyilvánvalóbbak, gondolom, mint Illyésnél - hanem egyáltalán, a XX. században azok az elképzelések, amelyek egy paraszt-demokratikus jövőbeli társadalmat lehetségesnek tartottak, ezekben voltak <sup>-e</sup> romantikus <sup>elemek</sup> elképzelések, vagy ~~ez~~ inkább a <sup>Tolsztoj</sup> ~~Tolsztoj~~ <sup>fiaton</sup> ~~fiaton~~ <sup>jár?</sup> ~~jár?~~~~

L: ~~A dolog úgy áll: az a kérdés, mennyire dominált bennük a forradalmi elem a nem forradalmi elemmel szemben. De tudniillik látni kell, s ez az ellentmondás megnyilvánul Tolsztojnál és az orosz áramlatokban általában, hogy tudniillik itt világossá válik, hogy ennek a paraszti elemnek a végleges kiteljesülése természetesen nem <sup>is</sup> ~~egy hátramenés~~ a kapitalizmussal szemben, hanem <sup>előrehaladás</sup> ~~egy társadalmi előmenés~~, és ez a dolog végeredményben valami <sup>ilyen</sup> ~~formában egy~~ szocializmus-félébe torkollik bele. Hogyha ez nem történik meg, akkor ~~tudniillik~~ az alaptendencia mégis arra fut, <sup>hi</sup> hogy konzerváljunk a kapitalizmusban, ~~meglévő, a magyar kapitalizmusban például, de ez az Oroszországra is vonatkozik a magyar kapitalizmusban meglévő feudális elemeket abból az egész helytelen <sup>tételestől</sup> ~~dologból~~ kiindulva, hogy ez a félf feudális kapitaliz-~~~~



mus, ez haladóbb és magyarabb, mint egy igazi kapitalizmus volna. Ez ~~az, ami~~ nem igaz. És itt tévedtek nagyon sok tekintetben a magyar népiesek.

E: Például ide tartozik, gondolom, Németh Lászlónak a mélymagyar-higmagyar elmélete...

L: Természetesen. ~~Természetesen, mert tudniillik a higmagyar,~~  
~~his~~ <sup>és</sup> nem véletlen, hogy Németh Lászlónál Petőfi is a higmagyarok közé tartozik, ~~akik tudniillik~~ <sup>mert</sup> egy teljesen radikális felszámolást ezzel a multtal, ~~hirdetnek~~, míg a mélymagyarok - éppen Németh Lászlónál - telítve vannak konzervatizmussal. ~~Nekem volt egyezzer -~~  
Egyszer találkoztam életemben Németh Lászlóval, ~~akkor~~ <sup>és</sup> volt <sup>vele</sup> egy vitám, ~~vele~~ mert ~~én~~ szemrehányást tettem neki azért, hogy ő ~~Franciaországban~~ <sup>Franciaországban</sup> a németek által való megszállásánál ~~egy~~ bizonyos fokig ~~egy~~ mélyfranciaságot látott azokban, akik az ügyvédek Franciaországával szemben bizonyos szimpátiával viseltettek még Hitlerrel <sup>iránt</sup> szemben is. Németh László akkor azt állította, hogy ő ezt soha nem mondta, <sup>mine</sup> én ~~akkor~~ egy postakártyán megírtam nekik a kötet <sup>címét</sup> (és oldalszámot, ahol ez megvan írva, és nem kétséges, hogy a mélyfrancia, az ~~egy~~ éppen olyan romantikusan reakciós koncepció, mint a mélymagyar.

E: Ez kötetben is megjelent? ~~En azt hiszem, a Hid című Zilahy által szerkesztett lapban olvastam ezt az elméletét.~~

L: ~~Most momentán már nem tudnám megtalálni, akkor pontosan tudtam, hogy melyik kötetben és hol van.~~ <sup>telát</sup> Ez ~~ist~~ kétséggkívül ~~egy~~ reakciós tendencia volt a népieseknél. Most ~~hogy az ember~~ <sup>nek</sup> ezeket <sup>azokban</sup> a reakciós-romantikus tendenciákat ~~azoknak~~ a társadalmi megértésében ~~természe-~~  
tesen az ellenkező oldal is szerepet játszik. Mert ha például én ~~erről is írtam~~ <sup>erről is írtam</sup> a 30-as években <sup>hogy</sup> ~~írta~~ a magyar urbánusoknak az egész földreform-kérdésben <sup>az volt</sup> a legfőbb gondjuk ~~az volt~~, hogy a földtulajdonos kapitalisták ne szenvedjenek semmiféle kárt, és ~~és~~ <sup>hogy</sup> olyan folytonosságot ~~kell~~ <sup>meglátni</sup> csinálni, amely a Weiss Manfrédék <sup>vel</sup> és



Kohneréknek a nagybirtokosságát biztosítja, ~~Ha~~ ezzel szemben egy romantikus antikapitalizmus lépett föl, ez ~~egy~~ bizonyos fokig érthető volt. Itt ~~én~~ <sup>t</sup> az történet, hogy mind a két fél megállt a másik fél korlátoltságánál.

E: Ha már így szóba került az "urbánus romantika", idézőjelben, ~~illetve~~ mennyire romantikus jellegű a ma oly elterjedt város-ellenesség, civilizáció- és technika-ellenesség, <sup>2</sup> ez mennyire romantikus, és mennyiben...

L: Ez kétségtelenül romantikus, tudniillik romantikus annyiban, hogy tulajdonképpen senkise veszi ~~ezt~~ komolyan. Itt ~~A~~ mai romantikának van egy ~~ilyen~~ mélyreható komolytalansága, ~~gondolok~~ Például arra, hogy bizonyos emberek kritizálják, hogy ~~itt~~ a modern állattenyésztésben ~~szó~~ olyan technológia jön létre, mint a tyukfarmoknál és így tovább. Az illetők ezt a multtal állítják szembe, nem veszik tudomásul, hogy <sup>ez</sup> egy társadalom emberiségének egyáltalában nem mértéke, az állat <sup>nyanis</sup> a természetek egy része. Az ember az állatot megszelidítette, és nem igaz, ~~hogy~~ <sup>hogy</sup> ez a megszelidítési folyamat, ~~hogy mondjam,~~ erőszak nélkül folyt volna le. ~~Gondoljon arra, hogy~~ A legparasztiabb állattenyésztés mellett az ökörtől a kappanig <sup>kizárják</sup> létrejön az, hogy a szaporodásból a hímek ~~egy~~ nagy részét kizárják. Kizárják részben azért is, mert egy ökörrel jobban lehet dolgozni, mint egy bikával. ~~Én most azt~~ <sup>Vem</sup> tudom belátni, hogy a tyuktojások manipulációja miért <sup>enne</sup> leg~~yen~~ embertelenebb, mint a bikák ~~kiherélése~~? ~~Én itt~~ <sup>Vem</sup> vagyok képes az erőszakban és az embertelenségben a technikai fokozás ellenére <sup>különbséget</sup> lényeges ~~dolgot~~ látni. Az ember, amikor megszelidítette az állatokat és háziállatokká tette őket, ~~akkor~~ erőszakot gyakorolt rajtuk, és megváltoztatta ~~az~~ egész természetüket azért, hogy az ember számára a megfelelő szolgálatot ~~tudják~~ teljesíteni. <sup>hessék</sup> ~~Mert azt mondani,~~ hogy valahogyan a természetben benne van az, hogy az ökör szántani tud, ~~ez egy éppen olyan nevetséges dolog.~~



mintha azt mondanám, hogy a majomban benne van az, hogy olvasni<sup>tesd</sup> és logaritmust ~~akar~~ csinálni. Itt ~~egy~~ társadalmi fejlődésről van szó, amelyet a természettel szemben nem lehet szentimentálisan felfogni, a ~~bikák~~ kiherélése nem különbözik attól, <sup>az emberrel</sup> hogy a rézből bronzot csináltak. A réz se akar bronz lenni, de nem kérdezzük, hogy akar-e bronz lenni, és bronzot csináltak belőle.  
o seink már sokezer évvel ezelőtt. Most én ~~nem~~ vagyok képes be-  
<sup>Egészen természetesen az</sup> látni, hogy ~~azzal~~ az alapvető erőszaktétellel, <sup>amely</sup> az egész állattenyésztésben megnyilvánul - most nem is beszélek arról, hogy a növénytenyésztésben miféle erőszakosságokat követtünk el - ~~hogy ez egy természetszerű dolog~~, mert az emberi élet nem más, mint ~~egy~~ <sup>az</sup> aktiv alkalmazkodás a természethez, <sup>aktiv alkalmazko-</sup> ~~dás~~ <sup>pedig</sup> a természet megváltoztatását jelenti.

E: Tehát a civilizáció- és technika-ellenesség többnyire romantikus keretek közt jelentkezik?

L: Ez most már ~~egy~~ teljesen rossz értelemben vett romantika, amennyiben az illetők kényeskednek ebben a kérdésben, és magukat ~~mint~~ <sup>mint</sup> tulfinomult embereket ~~tüntetik~~ <sup>mint</sup> föl, akik tiltakoznak a tyukok ilyen előállítása ellen, közben az így készült tyuk-peccsenyét nyugodtan megeszik a vendéglőben.

E: <sup>Vagyis éppen károsítom a kényeztetést.</sup> És közben százmilliók nem eszik meg, mert nincs hús...

L: ~~Ez egy más kérdés.~~

<sup>Tehát ma már nincs</sup>  
~~E: ...az ellen nem tiltakoznak. - Az utolsó kérdés az volna, hogy a technika- és civilizáció-ellenességnek van-e ma racionális magva?~~

L: ~~Tudnillik~~ <sup>Van</sup> racionális magja, amennyiben egy bizonyos ponton a kapitalista fejlődés ember-ellenessége, az emberi létet elidegenítő volta ellen létrejön egy bizonyos tiltakozás <sup>támad</sup> és annak egy lehetséges kijavítása. Senkinek nem jut például eszébe, hogy <sup>amit</sup> az a nagy harc, <sup>amit</sup> a XIX. században a szakszervezetek folytattak a munkaidő lecsökkentése és a munkabér eme-



lése <sup>érlelésében,</sup> tekintetében, amelyek mind a munkás emberi elidegenedésének a megszüntetését is szolgálták, mert kétség<sup>telen</sup> nélkül, hogy egy 14 órárt dolgozó ember <sup>ebb</sup> elidegenedett állapotban él, mint <sup>csk</sup> 8 órát dolgozó ember. Most ez ellen a plusz-munka elleni tiltakozás és harc, ~~ez~~ a kapitalizmusnak egy jogos kritikája, amelynek semmi köze a kapitalizmust megelőző társadalmakhoz való visszatéréshez. <sup>Vissza</sup> Ha mi most a mostani manipulált kapitalizmusban <sup>ad</sup> látjuk, hogy a manipulációban mennyiben vannak tisztán embertelen és emberellenes vonások, például gondolkodok arra, hogy a mostani kapitalista manipuláció akadály<sup>osra azt,</sup> annak, hogy a munkás a kivivott szabadidejét emberi célokra ~~sz~~ használja, hanem belekényszerítik <sup>helyettesítik</sup> a munkást egy bizonyos manipulált életbe, amelynek következtében a munkaidő<sup>nek</sup> csökkenése nagyon kevésbé járt az elidegenedés megszüntetésével. <sup>Az</sup> Ez ellen az elidegenedés elleni harcnak, ~~ennek~~ semmi köze a romantikához <sup>Sing ró</sup> nincs, mert itt <sup>csak</sup> semmiféle visszatérésről, ~~nincsen szó, hanem arról van szó,~~ hogy a kapitalizmus elleni harc egy bizonyos vívmányát ne 20 %-ra, hanem 80- 90- 100 %-ra használjuk ki. Hogy a munkásnak a szabadidejét nem redukálni akarjuk - mert hiszen a feudalizmusban és a kezdődő kapitalizmusban <sup>hosszabb volt a</sup> egy kisebb szabad idő volt <sup>kevesebb</sup> - inkább növelni akarjuk, de az akcentus arra esik, hogy ~~est~~ a munkás, ezt a szabadidőt tudja <sup>hol tudja</sup> felhasználni a saját elidegenedése ellen <sup>és</sup> való a saját fejlődéséért <sup>harcol</sup> harcolni, ennek pedig a romantikához semmi köze nincs.

E: Nagyon szépen köszönöm a beszélgetést.

E: <sup>Itt</sup> ~~a magyar irodalomtörténészek szívesen használják a prae-romantika kifejezést.~~ <sup>ről</sup> ~~Mi erről a véleménye?~~ <sup>mi</sup>

L: ~~An~~ Azt hiszem, ~~hogy~~ ez, mint reális irodalomtörténeti probléma, főképp a német irodalom<sup>ban</sup> <sup>jelenlétük</sup> ~~a problémáját~~ ahol tudniillik ~~A~~ német irodalomnak a felvilágosodás és a forradalom korszaka között van



egy közbeeső korszaka, az ugynevett Sturm und Drangnak a kor-  
szaka. ~~Most ezt illetőleg nekem az a véleményem, hogy ennek a~~  
~~pré-romantikához az égvilágon semmi köze nincsen. Hogy ez sem-~~  
~~mi más nem volt, mint a felvilágosodásból a német árnyalata, volt,~~  
~~és abban különbözött a francia és angol áramlatoktól, ez azután~~  
~~később is visszatér az ideológiai nagy korszakban, az ugynevezett~~  
~~német klasszikusság korszakában, hogy tudniillik Németország, mint~~  
~~egy elmaradott állam, kevésbé volt képes a konkrét társadalmi~~  
~~bajokra rámutatni és azokat leleplezni, aminek az ideológiai~~  
~~föllendülés idején ez volt az ellenpólusa, hogy viszont ez a~~  
~~mögött lévő nagy ideológiai problémákat helyenként tisztábban~~  
~~látta, mint a fejlett kapitalista országokban volt. Az én Vé-~~  
~~leményem szerint az egész Sturm und Drang (a Lessingutáni és~~  
~~Goethe weimari periodusa közötti időt vezzem, egyszerűen a~~  
~~felvilágosodás korszakába kell beemlíteni, a fiatal Goethe~~  
~~és a fiatal Schiller művei nagy lázadások a feudális tár-~~  
~~sadalom ellen. Azt mondani, hogy a Schiller Haramiák-ja vagy~~  
~~az ő nagy polgári tragédiája, vagy a Werther vagy ezek a dol-~~  
~~gok, hogy ezek nem a kapitalista fejlődés bírálatait tartalmaz-~~  
~~zák, egyáltalában nem egy romantikus módon, amit például én an-~~  
~~nakidején - és talán ez a példa nagyon világosan megmutatja -~~  
~~amikor a Wertherben a szerelmi történettel kapcsolatban felme-~~  
~~rül az öngyilkosságok gondolata, akkor Werther egyszer a~~  
~~Lotte vőlegényével való beszélgetésben az öngyilkossági jogot~~  
~~azzal védelmezi, hogy az emberiségnek a forradalomhoz való jogával~~  
~~védelmezi. Azt mondja, hogy ahogyan embereknek, a társadalomnak is~~  
~~joga van egy türhetetlen állapotot erőszakkal megszüntetni, úgy~~  
~~az egyes embernek is joga van öngyilkossággal tiltakozni a maga~~  
~~deformációja ellen. Ennek a romantikához semmi köze nincsen, ez~~  
~~egy ostoba irodalomtörténeti legenda, amely a Sturm und Drangot~~



prae-romantikának fogja föl. A Sturm und Drang <sup>épp</sup> az ellentéte a romantikának és a Sturm und Drang ~~az~~ folytatása azoknak a tendenciáknak, amelyek a késői Diderot <sup>-nál</sup> és a késői Rousseauval <sup>nál</sup> kapcsolatban a francia fölvilágosodásban fölmerülnek. Ugy, hogy én ezt a prae-romantikát ~~egy~~ egyszerű irodalomtörténeti ostobaságnak tekintem.

E: És ez érvényes a magyar...

L: Ez ugyanugy érvényes a magyar <sup>fejldése,</sup> ~~doogra,~~ mert prae-romantika, <sup>valam</sup> ~~tudniillik,~~ a romantika, <sup>előtt</sup> ~~mielőtt~~ a kapitalizmus ~~az~~ <sup>is</sup> ellentmondásai ~~ek~~ meg nyilvánulhattak volna, egy ilyen romantika nem létezhetik, ilyen helyzete a romantikához, ami azután Jókainál beleilleszkedett abba, hogy ő 67 után az akkori dzsentróid kapitalizmus fejlődésének a támaszává vált. <sup>és</sup> ~~És~~ Nem szabad, hogy <sup>valam</sup> ~~mi~~ Jókainál ~~egy~~ <sup>ilyen</sup> stilizálásba beleessünk, mint hogyha Jókainál <sup>nál</sup> ~~nem~~ a magyar romantika gyöngé vonásairól <sup>valam</sup> ~~van~~ szó. A magyar romantika problematikája élénken tükröződik abban, amit Jókainál a realizmus és a romantika keveredésének szoktak nevezni, ~~mert tudniillik Jókai~~ <sup>ugyanis</sup> ~~tényleg~~ már 48-ban annak volt a híve, hogy Magyarország politikai és később szociális és <sup>gazdasági</sup> ~~ökonómiai~~ reformja ne járjon a dzsentró-világ elpusztulásával. Holott egészen kétségtelen, hogy a romantikamentes nagy magyar ideológusok, Petőfi ~~és~~ és Ady ~~és~~ ezt az elpusztulást látták <sup>alapvető</sup> ~~az~~ <sup>alap</sup> ~~alapkérdés~~ <sup>nek</sup>. Ha ~~szembeállítom~~ a magyar nábobnak ezt a stilizálását Jókainál azzal a Petőfi verssel, hogy "Nyilvános épület nincs, hát az akasztófa mi?" akkor egészen világosan lehet látni, hogy Petőfi ~~írt~~ <sup>írt</sup> nem ~~egy~~ <sup>egy</sup> hasonló, hanem <sup>egy</sup> ~~egy~~ pont ellenkező álláspontja <sup>ot</sup> ~~volt~~ <sup>ez</sup> ~~ebben~~ a kérdésben.

E: Gondolom, egészen más stiláris eszközökkel, de Kemény Zsigmond is a Jókai-féle romantikus ideológia alapján. <sup>áll</sup>

L: Természetesen. Keménynél csak az van, hogy ~~és~~ még tovább megy, mint Jókai, ő tudniillik nem tart lehetetlennek egy ilyen dzsentróid



alapon épülő önálló Magyarországot, és még a Habsburgokhoz való kapcsolatot is belekapcsolja ebbe a dologba. De természetesen, hogy Kemény ebben a tekintetben szintén egy ilyen lassu, konzervatív, és a nemesi kultúrát nem zavaró fejlődés alapján <sup>áll</sup> ~~van~~, és éppen azt kell nekünk látni - és ez az, amit nem vagyunk hajlandók látni - hogy Petőfi <sup>és</sup> ~~is~~ még erősebben ~~után~~ Ady ~~par~~ éppen ez ellen ~~van az opposzió.~~ <sup>lét fel.</sup>

<sup>Mi</sup> E: ~~Most a~~ Móricz Zsigmond <sup>Zsigmond helye a hit földén vanál körüli?</sup> ~~féle Rózsa Sándor, mint ideál és Erdély, mint...~~

L: ~~Hogy Móricz Zsigmond ebben... Magyarországon nagyon komplikáltak,~~ <sup>a földén vanál</sup> ~~fejlődési vonalak vannak, mert ha még Móricz Zsigmond elé meggyünk,~~ <sup>jobb irányba fordultunk.</sup>

Mikszáth - különösen, ha Jókai-val hasonlítom össze - a magyar dzsentri társadalom kritikájában rendkívül messze ment. Mikszáth - nak azt lehetne mondani, hogy semmi illúziója a dzsentri közigazgatással szemben nem volt, ~~és~~ ezt azonban egy ~~ilyen~~ hatalomvédebensőség alapján tárgyalta. ~~Móricz Zsigmond radikálisabb volt~~ <sup>ahol viszont sok tekintetben radikálisabb volt.</sup> ~~eok tekintetben Mikszáthnál, Szerintem Mikszáth okosabb és tehet-~~ <sup>nak</sup> ~~ségesebb is volt Móricz Zsigmondnál, De Móricz Zsigmondnál nagyon~~ ~~lehet látni azt, hogy őneki vannak olyan elméleti korszakai,~~ amikor ~~és~~ azt hiszi, hogy az alapokon nem változtató ugynevezett reális reform-politikával Magyarország találhat ~~egy~~ kivezető utat.

~~En erről a 30-as években egy Móricz Zsigmond-féle folyóirattal~~ <sup>hangul-</sup> ~~írtam is.~~ <sup>ban</sup>

1?/ E: ~~"Ne politizálj, építsd."~~ <sup>hanem</sup> ~~"Ne politizálj, építsd."~~

L: Igen. Ebben tudniillik nem lehet nem politizálni. A földosztás kérdése az egy alapvető kérdés ebben a tekintetben, ami az Ady föllépése óta nem kerülhetett le a magyar ideológia előteréből, ezt József Attila nagyon szépen fejezte ki, amikor az Adyról írott versében azt írja, hogy "verse törvény és édes ritmusában kő hull a kastély ablaka zörög". Itt József Attila pontosan fölismerte, hogy a kastélyok ablakait kell beverni, hogy Ady



~~ezt csinálta, és ezzel szemben természetesen régebben Mikszáth-  
nál is és aztán később Móricznál is sokkal több akadály <sup>volt</sup> ~~van~~ a  
teljesen radikális fejlődéssel szemben, mint Adynál vagy József  
Attilánál.~~

~~E: Rózsa Sándor, mint ideál, ebben részint van ezek szerint egy  
pozitív elem, a plebejus felé fordul, másrészt ennek az élet-  
formának, mint ideálnak a...~~

~~L: Nem szabad elfelejteni, hogy Móricznak egy nagy lépése <sup>felé</sup> ~~előre~~  
Mikszáthoz képest, <sup>ahányban</sup> ~~hogy~~ a tudatosan plebejus irány sokkal erő-  
sebb Móriczban, mint Mikszáthban volt, viszont a kritikában  
Mikszáth nagyon sokszor élesebb elméjű volt Móricznál.~~